VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 102)**

z dnia 16 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 102)

16 maja 2018 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2411 i 2411-A).

W posiedzeniu udział wziął: **Krzysztof Tchórzewski** minister energii wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Roman Głaz** naczelnik Wydziału Ochrony Atmosfery w Departamencie Ochrony Powietrza i Klimatu Ministerstwa Środowiska, **Artur Michalski** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Witam państwa posłów. Witam bardzo serdecznie pana ministra energii, pana Krzysztofa Tchórzewskiego. Witam pozostałych gości na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Mam sygnały, że kolejne osoby jeszcze dojadą, ponieważ są korki.

Drodzy państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw z druków nr 2411 i 2411-A. Jest to kontynuacja prac nad ustawą. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Powracamy do art. 5 ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 ustawy? Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w kwestii organizacyjnej. Na poprzednim posiedzeniu skończyliśmy pracę na art. 4, czyli na str. 18 podstawowego druku. Jeżeli natomiast chodzi o druk nr 2411-A, gdzie są autopoprawki, proszę państwa, rozumiem, że skończyliśmy na str. 7, w zasadzie na art. 4 pkt 5. Była to zmiana, którą ostatnio przyjmowaliśmy. Następna autopoprawka z druku nr 2411-A będzie rozpatrywana po art. 14. Chciałem się tylko upewnić.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. W ocenie Biura Legislacyjnego wątpliwości może powodować ode-

słanie zawarte na końcu pkt 10 odnoszące się do art. 19 ust. 1 i art. 30 ust. 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. W naszej ocenie odesłanie to jest niepoprawne. Jest pytanie do strony rządowej: Czy strona rządowa również podziela to stanowisko? Czy ewentualnie odesłanie to nie powinno zostać zmodyfikowane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się. Proszę o wyznaczenie kogoś do odpowiedzi. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii Elżbieta Piskorz:

Elżbieta Piskorz. Departament Ropy i Gazu. Ministerstwo Energii.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani dyrektor, proszę bliżej mikrofonu i głośniej. Wypowiedź musi się nagrać.

Dyrektor departamentu ME Elżbieta Piskorz:

Może przedstawię się jeszcze raz. Elżbieta Piskorz. Departament Ropy i Gazu. Ministerstwo Energii.

Zmiana, która jest wprowadzana w art. 6, polega przede wszystkim na tym, że na transportowy Urząd Dozoru Technicznego nakłada się pewne obowiązki. Nie można tego tłumaczyć. Rzeczywiście podzielamy zdanie prawników.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nie chcąc ingerować w jakimkolwiek stopniu w zakres merytoryczny rozstrzygnięć, które zostały zaprezentowane w art. 6, być może – prosimy stronę rządową o potwierdzenie – powinno to być odesłanie do art. 18 ust. 1 i art. 28 ust. 1. Czy taka jest intencja wnioskodawców?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę o odpowiedź do mikrofonu.

Dyrektor departamentu ME Elżbieta Piskorz:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli dostaniemy upoważnienie ze strony pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji, w art. 6 wyrazy „art. 19 ust. 1 art. 30 ust. 1" zastąpimy wyrazami „art. 18 ust. 1 i art. 28 ust. 1".

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Jest to zmiana oczywista. Nie widzę sprzeciwu wobec takiej propozycji.

Wobec braku sprzeciwu do art. 6 stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec art. 7? Pan poseł Andrzej Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Chciałbym zgłosić poprawkę podpisaną przez trzech posłów, przeze mnie, przez pana posła Sitarskiego i przez panią poseł Rosę. Poprawka dotyczy skreślenia art. 7 w całości. To tyle.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zadać pytanie, nawiązując do deklaracji, które padały z ust pana ministra, że prowadzenie jakichkolwiek prac, wprowadzenie jakichkolwiek zmian, ze względu na deklaracje płynące ze strony przedstawicieli koncernów paliwowych, w żaden sposób nie wpłynie na ceny paliwa. Myślę, że każdy dzień przynosi informacje na temat tego, jak są podwyższane ceny paliwa. Jak się to ma do owych deklaracji? Czy przedstawiciele koncernów paliwowych podtrzymują, że cenę mamy stabilną, i broń Panie Boże, cena nie będzie rosnąć? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeszcze pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, w świetle art. 7, chciałbym zapytać, czy pan minister monitoruje ceny paliw. Nie wiem, czy pan minister wie, że dzisiaj na autostradzie A2 litr paliwa 95 na stacji Orlen kosztował 5,69 zł. Taka cena pojawiła się na stacji Orlen na autostradzie A2. Proszę to zmonitorować i zobaczyć, jakie są ceny. Dzisiaj media podają także wzrost cen w ciągu dwóch, trzech dni o 20 gr. Ceny szybują. Zapewne pan minister powie mi, że wiąże się to z ceną baryłki. Oczywiście tak. Dlatego pytam: Czy w sytuacji, kiedy cena będzie rosła, ministerstwo obniży akcyzę?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, przekazuję panu głos.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dziękuję bardzo. Podtrzymuję deklarację. Taką deklarację otrzymałem od spółek paliwowych. W końcu są to spółki nadzorowane przez Giełdę Papierów Wartościowych. Mogę bazować tylko na deklaracji, że ze względu na wprowadzenie opłaty emisyjnej nie będzie podniesiona cena paliw.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, można wierzyć, że podtrzymuje ją pan w dobrej wierze, ale dobrze wiemy, czym jest biznes, i to tak wielki biznes. Kiedyś liczyliśmy, że 8 gr doliczane do litra to są miliardowe kwoty w skali roku. Twierdzi pan, że miliardowe kwoty nie będą miały wpływu na cenę. Dlaczego nie poprosi pan przedstawicieli prezesów firm? Niech powiedzą, że opłata nie będzie miała żadnego wpływu na cenę. Jeżeli tak powiedzą, wtedy mógłbym panu zadać pytanie: Dlaczego owe firmy w tej chwili nie stworzą subkonta i dlaczego to nie one sfinansują elektromobilność? A my obciążamy dodatkowym podatkiem wszystkich użytkowników stacji paliw, twierdząc, że wirtualne pieniądze gdzieś tam są. Nie wiadomo, na co są teraz zużywane. Jest to po prostu paradoks, który nie da się obronić. Dzisiaj rano, jadąc pociągiem, słyszałem w TOK FM przedstawiciela Orlenu, który próbował tłumaczyć ten absurd, ale delikatnie mówiąc, został niezrozumiany, nie chcę powiedzieć, że wyśmiany.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ponieważ wspomniał pan o nadzorze nad spółkami paliwowymi przez Giełdę Papierów Wartościowych, chciałbym zapytać, jak to teraz wygląda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Krzysztof Tchórzewski.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Odpowiadam. Chciałbym podkreślić, że powtarzam deklarację, która została wygłoszona na konferencji prasowej. Na niej bazuję. Taka była odpowiedź z punktu widzenia spółek paliwowych, jeżeli chodzi o ich próbę udziału w walce ze smogiem w Polsce. Tak krótko to skomentuję.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, jeżeli chodzi o kwestię nadzoru nad spółkami, nadzór ten jest dosyć szeroki. Z jednej strony ze względu na przepisy dotyczące Giełdy Papierów Wartościowych muszą być przestrzegane pewne zasady. Z drugiej strony są zasady korporacyjne. Zasady korporacyjne też są jasne, jeżeli chodzi o możliwości podejmowania decyzji w spółkach oraz pełny zakres wiedzy. Mogę mówić o tym, o czym państwo posłowie też wiecie. Żadne udzielanie dodatkowych informacji w tej sprawie nie jest konieczne, ponieważ innego stanowiska spółek w tej kwestii nie było. Podkreślam je.

Spółki zabrały głos publicznie na konferencji prasowej. Dlatego udzielam takiej informacji. Z mojego punktu widzenia jest to kwestia w pełni wiarygodna, biorąc pod uwagę sytuację ogólną, patrząc na funkcjonowanie wszystkich spółek.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, nie chcę snuć, prowadzić dyskusji na temat tego, czy giełda to nadzoruje czy nie. Mniejsza o to, na pewno jednak reaguje. Zareagowała po wypowiedziach pana ministra na kongresie w Katowicach. Myślę, że nie jest to okoliczność do dyskusji w tym miejscu na ten temat, ale zareagowała. Myślę, że reakcja na to, co się wtedy wydarzyło, musi być podjęta.

Chciałbym zadać pytanie. Pan minister mówi, że trzeba wierzyć, że ktoś coś powiedział w wywiadzie itd. Nawiązuję do tego, co mówiłem w ubiegłym tygodniu. Nawiązuję do wypowiedzi ówczesnego prezesa Energi i do tego, co z tego wyniknęło. Jeżeli jest przekonany o tym, co mówi, chciałbym, żeby powiedział to także na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Za chwilę powie, że powiedział to w ferworze nie wiadomo czego i że nie miało to żadnego znaczenia. Trzeba jednak pamiętać, że wywołuje to naprawdę istotne skutki dla każdego z nas i dla całego kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, po raz kolejny zapewnia pan, że nie będzie to miało żadnego wpływu na cenę paliw. Nie wiem, czy ma pan świadomość, że podczas pierwszego czytania, powołując się na dane, dosyć dokładnie prezentowałem, o ile wzrosła cena paliw w przeciągu ostatnich dziesięciu miesięcy. Było to ponad 10% w przypadku benzyny i ponad 15% w przypadku oleju napędowego. Na koniec kwietnia średnia cena oleju napędowego wynosiła 4,86 zł. Czy pan minister ma świadomość, jaka jest cena oleju napędowego dzisiaj? Jest to 5,40 zł, 5,30 zł. Takie ceny znajdujemy na stacjach paliw.

Chwali się pan, że Orlen napompował 7 mld zł zysku. Jeżeli w niesamowity sposób podnosi się marżę, jeżeli podnosi się cenę paliwa, to pewnie jest możliwość nagromadzenia takiego zysku. Niech pan jednak nie oszukuje. 10 gr podnieśli od ubiegłego tygodnia, kiedy mówił pan, że cena nie będzie podnoszona, do dnia dzisiejszego, kiedy mamy posiedzenie Komisji. Dokładnie w przeciągu pięciu dni podnieśli cenę o 10 gr, a pan dalej zaklina rzeczywistość, że cena paliw nie wzrośnie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę tylko na trzy rzeczy. Po pierwsze, jeżeli mówimy o kwestiach opłaty emisyjnej i wchłonięcia jej przez spółkę, to był komunikat prasowy z marca tego roku. Jak państwo pamiętacie, był on odczytywany na poprzednim posiedzeniu Komisji. To po pierwsze.

Druga rzecz. Proponujecie państwo utworzenie jakiegoś subfunduszu. Proszę państwa, powiedzcie jasno, że środki w subfundusz miałyby inwestować tylko i wyłącznie te spółki, które są kontrolowane przez Skarb Państwa. Natomiast zabieg, o którym my mówimy, to deklaracja ze strony tych spółek, szanowni państwo, które nie podniosą cen. Co zrobi zagraniczna konkurencja? Tego nie jesteśmy w stanie powiedzieć.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Orlen to nie jest zagraniczna konkurencja.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Nie mówię o Orlenie, szanowny panie pośle. Mówimy, że mamy deklarację ze strony Orlenu, ale co zrobią inni operatorzy dostępni u nas na rynku, tego nie wiemy. Może się okazać, że Orlen będzie jeszcze bardziej konkurencyjny.

Trzecia rzecz, proszę państwa. Zwróćcie uwagę, co się dzieje, jeżeli chodzi o Stany Zjednoczone i wpływ prowadzonej przez nie polityki zagranicznej na ceny ropy. Chyba macie państwo doskonałą wiedzę na ten temat.

Jeżeli pan poseł Sowa twierdzi, że w ciągu dwóch czy trzech tygodni zostały podniesione marże, to chętnie dowiem się, skąd ma pan taką wiedzę, na czym opiera pan swoje informacje. Wzrost ceny paliwa na stacji nie oznacza jeszcze podniesienia marży. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Łukasz Rzepecki.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, mam pytanie do pana ministra: Czy prawdą jest, że chcecie państwo przegłosować tę ustawę jak najszybciej, żeby obowiązywała właściwie już w dniu 30 czerwca? Czy to prawda, że chcecie podwyższyć ceny paliwa o 10 gr na litrze, żeby umilić Polakom wakacje? Ustawa ta jawnie uderza po kieszeni zwykłego obywatela. W opinii Biura Analiz Sejmowych jest jasno napisane, że ceny mogą wzrosnąć o 10 gr na litrze, że uderzy to po kieszeni Polaków w wysokości 2–2,5 mld zł rocznie, a pan minister dalej zapowiada, że ceny nie wzrosną. Moi przedmówcy wielokrotnie wspominali, że ceny paliwa rosną. Mam zdjęcia i informacje z dzisiaj z trzech miast. Mogę je pokazać panu ministrowi. Widzimy na nich, że benzyna 95 kosztuje 5,04 zł, benzyna 98 – 5,40 zł, diesel – 5,22 zł, na innej stacji 5,50 zł, 5,16 zł, 5,19 zł, 5,45 zł. Są to zdjęcia z dzisiaj z Piotrkowa Trybunalskiego, z Opoczna i z Warszawy i wielu innych miast, gdzie cena benzyny wzrasta ponad 5,20 zł.

Moje kolejne pytanie do pana ministra. Czy chcecie podążać drogą Donalda Tuska, kiedy to za jego rządów ceny oscylowały na poziomie 5,60–5,70 zł? Czy to jest ta słynna piątka Morawieckiego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Chętnie odpowiem panu przewodniczącemu Zubowskiemu, skąd czerpię wiedzę na temat tego, że wzrosły marże. Proszę pana, czerpię ją z oczywistych faktów. Jeżeli pan minister podaje, że zysk PKN Orlen za ubiegłych rok wyniósł 7 mld zł, to wiadomo, że rentowność na sprzedaży musiała się znacznie zwiększyć.

Po drugie, można by było sobie wyobrazić, że zostały zredukowane koszty, ale każdy z nas kto zna ten rynek, doskonale wie, że żadne koszty nie zostały zredukowane. Chociażby wypłata odprawy dla pana prezesa Jasińskiego w wysokości ponad 2 mld zł to nie jest żadna redukcja kosztów. Jest to kolejny składnik kosztowy.

Kolejna kwestia. Nie wiem, czy państwo o tym wiecie, ale bardzo poważnym zjawiskiem w przypadku Orlenu były stacje patronackie. Dzisiaj stacje patronackie tak naprawdę w bardzo dużej skali zostały wydzierżawione przez Orlen za duże pieniądze. Mogę powiedzieć, że dosyć hojnie było płacone czy będzie płacone przez najbliższe dziesięć lat za owe stacje. Były prowadzone duże inwestycje związane np. ze zmianami wizualnymi, zmianami wyglądu stacji. Jest to ten element, z którego czerpię wiedzę. Po prostu interesuję się tym, co się dzieje w Polsce, jak funkcjonuje rynek, ile odpraw, nagród dostał zarząd odwołany w ubiegłym roku. Jest to wiedza, z której każdy z nas może czerpać. Nie ma co zaklinać rzeczywistości. Po to, żeby było na pokrycie wszystkich kosztów, dodatkowo jeszcze na zwiększenie zysku, marża na sprzedaży musiała w radykalny sposób wzrosnąć. Jest to oczywiste.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, akurat tutaj absolutnie nie ma pan racji. Jeżeli zastanawia się pan, skąd się wzięły rekordowe zyski Orlenu, warto to przypomnieć. Mówiliśmy o tym na poprzednim posiedzeniu Komisji, ale pana wtedy nie było. W związku z tym, szanowny panie pośle, pragnę pana poinformować, że w czasie kiedy Polską rządziła koalicja Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego – słyszeliśmy, że benzyna może być po 7 zł – słynne sztuczne trzymanie cen paliw w 2011 roku spowodo-

wało gigantyczny rozrost szarej strefy. Panie pośle, w czasie kiedy pana partia rządziła krajem, w Polsce makabrycznie rozwinęła się mafia paliwowa. Działania podjęte przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, które, o ile dobrze pamiętam, państwo kontestowaliście, spowodowały przetrącenie kręgosłupa mafii paliwowej. Zmiany, które wprowadziliśmy, spowodowały, że w konkretnych miesiącach, tylko od lipca do sierpnia 2016 roku legalna sprzedaż oleju napędowego wzrosła o blisko 20%. Panie pośle, to jest powód, dla którego zysk Orlenu w roku 2016 wyniósł blisko 5,5 mld zł, a w roku 2017 – blisko 7,2 mld zł.

Nie przypominam sobie, żeby pan poseł w tamtych latach rozdzierał szaty nad tym, że środki, które powinny wpływać do budżetu państwa szerokim strumieniem, rzeką, płyną do kieszeni mafiozów paliwowych. Nie przypominam sobie wtedy żadnego pańskiego wystąpienia w tej sprawie.

Panie pośle, jest to odpowiedź na pana pytanie. Rozumiem, że dzisiaj wyraża pan zaniepokojenie z innej strony, ale takie są fakty.

Pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący, chciałbym poprosić o opanowanie emocji, ponieważ przygotowujemy ustawę, która będzie obowiązywała po jej opublikowaniu i która będzie miała wpływ na każdego Polaka, który będzie kupował paliwo. Przynajmniej z naszej strony jest chęć poproszenia o wyjaśnienie naszych wątpliwości. Puszczanie wodzy, kto był winien ileś lat temu, moim zdaniem nie ma sensu.

Chciałbym podkreślić jedną rzecz. Zakładam dobrą wolę pana ministra, że marża Orlenu bądź Lotosu jest na minimalnym możliwym poziomie, ale marża musi być, żeby firma była przedsiębiorstwem gospodarczym, żeby zarabiała. Taka jest rola przedsięwzięcia gospodarczego. Jeżeli marża jest na minimalnym poziomie, to wprowadzenie dużego kosztu, miliardowego kosztu, rzędu 2 mld zł rocznie musi się odbić na wyniku. Cudów nie ma.

Dlatego mam wątpliwości. Pomijam to, że główne koszty ponoszone przez tego typu spółki są związane z zakupem surowca. Jest to ewidentne dla każdego, kto mniej więcej wie, o czym się mówi. Niektórzy upraszczając sprawę mówią, że jest to destylacja jak przy produkcji alkoholu, coś się zrobi, przedestyluje, i mam. Nic więcej. Jest to kwestia tego, co mam jako zaczyn. Jest to podstawowy koszt. Ale po to, żeby mój produkt był konkurencyjny na rynku, musi być porównywalny koszt z kosztem.

Jeżeli stworzyliśmy konkurencyjny rynek – mniej więcej taki jest – to ta ustawa po prostu może ukręcić konkurencję. Moje wątpliwości rodzą się w związku z tym, że Orlen i Lotos mogą nie podnieść cen, ponieważ zgromadziły kapitał, który pozwoli im wytrwać na rynku rok czy dwa. Jednakże w tym czasie z naszego rynku odejdzie konkurencja, która stabilizuje ceny. I to jest największe zagrożenie, że pan minister będzie, nie tyle minister, gdyż minister mówi, że powtarza to, co powiedział ktoś w firmie... Firmy mówią prawdę, dlatego że przez rok czy dwa nie będzie podwyżki, tylko że przez ów rok czy dwa będzie to potencjalne budowanie monopolu owych przedsiębiorstw na naszym rynku. Konkurencja się wyprowadzi, ponieważ nie ma zasobu finansowego. Konkurencja teraz ledwie zipie. Nie wytrzyma tego, że 10% z VAT-em będą musieli dopłacić do paliwa. Stąd nasze wątpliwości.

Moim zdaniem to nie jest polityka, tylko jest to normalna dyskusja gospodarcza. W gospodarce cudów nie ma – manna nie spadnie – że ktoś wchłonie, okrągło licząc, 2 mld zł i nie odczuje.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Pan minister Krzysztof Tchórzewski.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Mogę powiedzieć tylko tyle, że tak się złożyło, iż manna spadła. Jeżeli popatrzymy, że w przypadku paliwa rocznie znalazło się 35 mld zł wpływających do budżetu państwa, to jaka manna spadła? Właśnie z VAT-u. Teraz podam państwu dokładne liczby. Mówimy o pieniądzach. Nasza manna to właśnie pieniądze, które są tak bardzo ważne. O nich mówimy. W tej chwili mówimy o opłacie, której koszt ogólny będzie wynosił dużo, dużo mniej od pieniędzy, o których mówimy, które zostały stracone.

Możemy powiedzieć, że po wprowadzeniu nowych zasad rozliczania VAT-u dynamika sprzedaży oleju napędowego policzona przez Agencję Rynku Energii kolejno wyniosła. W lipcu 2016 roku w stosunku do roku 2015 wzrost wyniósł 2,95%. Po wprowadzeniu nowych zasad wzrost sprzedaży w sierpniu liczony miesiąc do miesiąca wyniósł 28,61%. Wzrost sprzedaży oleju napędowego miesiąc do miesiąca wyniósł 28,61%. Popatrzmy dalej na następne miesiące. We wrześniu wzrost wyniósł 28,29%, w październiku 20,68%, w listopadzie 31,79%, w grudniu 30,85%. Proszę bardzo.

Patrzmy, co dalej, popatrzmy na pierwsze miesiące roku 2017 w stosunku do roku 2016. Proszę bardzo, styczeń do lutego prawie 25%, luty, krótszy miesiąc – 19%, marzec – 33%, kwiecień – 23%, maj – 33%, czerwiec – 30%. Co ciekawsze, patrzcie, co się dzieje dalej. Patrzymy na rok 2016 w stosunku do roku 2017. W roku 2016 w stosunku do roku 2015, w sierpniu mieliśmy wzrost sprzedaży wynoszący 28%. Teraz popatrzmy ma stosunek roku 2017 do roku 2016. Wzrost sprzedaży wyniósł prawie 9,6%. We wrześniu wzrost sprzedaży wniósł ponad 10% już przy poprzednim wzroście. W październiku wzrost sprzedaży w stosunku do sprzedaży z października ubiegłego roku wyniósł prawie 20%. W listopadzie wzrost sprzedaży w stosunku do sprzedaży z listopada ubiegłego roku wyniósł prawie 20%. Jeżeli popatrzymy na to sumarycznie narastająco, mamy ponad 52-procentowy wzrost sprzedaży. Jeżeli weźmiemy sprzedaż w roku 2017 w stosunku do roku 2015, mamy ponad 50-procentowy wzrost sprzedaży oleju napędowego. Proszę państwa, można powiedzieć, że tutaj mamy mannę z nieba, jeżeli już mówimy o tym, co się stało za naszych rządów.

Jest pytanie, gdzie wtedy byliście. Gdzie wtedy byliście, panowie? A mówiło się o tym rynku i o podatku VAT. Mówiło się. A tutaj w ciągu dwóch lat mamy 50-procentowy wzrost sprzedaży. Są to konkretne liczby. Co to powoduje? Powoduje to, że przy tej samej marży, która była wcześniej, zysk firmy poleciał dwukrotnie. Jest to normalna sprawa. Jeżeli w 2017 roku w stosunku do roku 2015 nastąpił 50-procentowy wzrost sprzedaży, to w stosunku do roku 2015 ma prawo być też wzrost zysku o 50% przy tej samej marży. Popatrzmy, że jest to naturalna rzecz.

W dochodach z VAT-u są to niebagatelne kwoty. Jest to ponad 30 mld zł rocznie. Nikt się o to nie martwił, chociaż było to powszechne. Byłem wtedy posłem. Powszechnie się mówiło, jak w tamtym momencie jest z VAT-em. Kiedyś trzeba było się za to wziąć. Dlatego jest to jednoznaczne. Jeżeli ktoś ma wątpliwości, skąd się wzięły zyski, to one po prostu są. W tym momencie spółki po prostu stać na to, żeby coś takiego zrobić.

Chciałbym dodać jeszcze coś. Wolumeny niezwykle się zwiększyły. Jeżeli chcemy się odnieść do tego, jaką drogą chcemy pójść, to wyraźnie widać, że nie idziemy drogą Donalda Tuska, jak któryś z posłów próbował nas kierować. Popatrzcie na wzrost sprzedaży, na porządek zrobiony w tej sprawie oraz na efekty z tego tytułu dla całego społeczeństwa.

Uznano, że rok do roku w Polsce zniknęła nędza, a była ona liczona na poziomie prawie 20%. Tak stwierdzono rok do rok po wprowadzeniu 500+ właśnie z tych pieniędzy. Wprowadzono je dzięki tym pieniądzom. 500+ mogliśmy przygotować i wprowadzić, dlatego że wiedzieliśmy, że tutaj są pieniądze, że tylko potrzeba wprowadzić działania, o których mówiliśmy. Skąd wzięlibyśmy pieniądze? Nie obiecywaliśmy tego w ciemno, tylko powiedzieliśmy, że zrobimy to, o czym wszyscy łącznie z wami wiedzieli, że trzeba to wprowadzić, że trzeba to zrobić. Przecież trudno sobie wyobrazić, że byliśmy tak obłąkani, że obiecaliśmy, iż damy ludziom 25 mld zł, nie wiedząc, skąd je weźmiemy. Wiedzieliśmy, skąd weźmiemy. Stąd są owe pieniądze.

Dalej, szanowni państwo. Bazuję na informacjach powszechnie znanych, także wam. Czytam, co powiedział Orlen: „Zdecydowaliśmy, że nie przerzucimy opłaty na konsumentów, bo jest to rozwiązanie" – chodzi o wprowadzenie opłaty paliowej – „korzystne dla firmy i gospodarki kraju. Skorzystają na tym oczywiście również klienci, którzy mniej zapłacą za paliwo na stacji, a my tą drogą ograniczymy ryzyko spadku popytu na paliwa". Podkreślił to Obajtek, cytowany w komentarzu przesłanym PAP przez spółkę. Orlen przypomniał, że wskazywał na początku marca, że analizy dotyczące efektów planowanych regulacji dotyczących dodatkowej opłaty emisyjnej nie wykazują wpływu na finalną

cenę dla klienta detalicznego. Mówiliśmy, gdzie jest ona umieszczona. Jest umieszczona u producenta i u importera.

Co mówi główny ekonomista Orlenu dr Czyżewski? Mówi: „Przede wszystkim jako dostawca energii elektrycznej i spółka z silnie rozwiniętą petrochemią, będziemy beneficjentem wszystkich rozwiązań, które będą promować rozwój elektromobilności. Jednocześnie, jako firma odpowiedzialna społecznie, poprzez poniesienie kosztów opłaty emisyjnej przyczynimy się do wsparcia inicjatyw w zakresie ochrony środowiska i rozwiązań niskoemisyjnych". Tak stwierdził dr Czyżewski, główny ekonomista Orlenu.

Spółka wskazała, że eksperci podkreślają, iż od samego początku dyskusja na temat opłaty emisyjnej koncentruje się na wskazaniu, kto poniesie koszty związane z jej wprowadzeniem. W tych spekulacjach brakuje natomiast merytorycznej analizy na temat celu wdrożenia takiego rozwiązania. W ten sposób rodzi się chaos informacyjny. I to państwu chodzi.

Co mówi Sebastian Pietrzyk, partner w kancelarii Brillaw Mikulski & Partners? Mówi: „Punkt wyjścia jest oczywisty i nie podlega dyskusji, nie ma wątpliwości, że stan powietrza w Polsce jest zły, a jego poprawa będzie wiązała się ze sporymi inwestycjami. Na całym świecie jednym ze sposobów finansowania takich kosztów jest właśnie opłata emisyjna. Naturalnie przybiera ona różne formy, w zależności od lokalnych uwarunkowań, natomiast cel jest jeden, poprawa jakości powietrza i stanu zdrowia społeczeństw w drodze konkretnych, proekologicznych inwestycji". Jego zdaniem wprowadzenie opłaty emisyjnej przyniesie efekty ekonomiczne, zarówno popytowe, które zależą od tego, kto poniesie koszt opłaty, jak i podażowe uzależnione od celów inwestycyjnych, na które zostanie ona przeznaczona. Media skoncentrowały uwagę wyłącznie na efektach popytowych, których zresztą nikt poprawnie nie policzył, a to doprowadziło do przesadzonych i jednostronnych szacunków. Zapominamy bowiem, że opłata emisyjna jest opłatą celową, służy finansowaniu konkretnych zadań, których realizacja wymaga inwestycji. Dlatego drugą stroną medalu, jakim jest każda opłata, także emisyjna, są jej efekty podażowe. To z ich powodu wprowadza się opłatę, a nie odwrotnie. Tak powiedział Pietrzyk.

Zdaniem innego cytowanego eksperta Dawida Piekarza z Instytutu Staszica, jeśli opłata pójdzie w dużej części na inwestycje, pojawią się efekty mnożnikowe, co oznacza, że zysk z opłaty zawsze przewyższy poniesione nakłady. Można to wytłumaczyć na przykładzie dyskutowanej wymiany pieców. Najpierw trzeba je wyprodukować, następnie zainstalować, doprowadzić inne paliwo, gaz czy też serwisować. To wymaga dodatkowego zatrudnienia i przekłada się na korzyści dla konsumentów w postaci nowych miejsc pracy, dodatkowych dochodów. Pojawiają się także dodatkowe wydatki konsumpcyjne, co wspiera rozwój gospodarczy. Do tego trzeba doliczyć efekty w postaci poprawy jakości powietrza, efekty zdrowotne, też przeliczalne na konkretne pieniądze, zmniejszające wydatki publiczne i prywatne. Tak to ocenił Dawida Piekarz z Instytutu Staszica.

Szanowni państwo, są to opinie całkowicie z zewnątrz, które zostały przez nas zebrane. Nie chodzi o samo stanowisko poszczególnych spółek, które patrząc perspektywicznie w przyszłość, widzą korzyść w tym, że wezmą opłatę w koszty i nie obciążą z tego tytułu konsumenta. Widzą w tym dla siebie przyszłość. Konkretną przyszłość we wprowadzeniu opłaty widzą także eksperci, poważni eksperci. Dlatego wydaje się, że z punktu widzenia zasadności opłaty, z ekologicznego punktu widzenia, z punktu widzenia tego, że Polska potrafi walczyć, ponieważ pieniądze pójdą na konkretny cel, że Polska potrafi walczyć o jakość powietrza, o jakość życia naszych obywateli, tak naprawdę o ich zdrowie, a z drugiej strony, że poradzimy sobie z tym problemem... Jest to zasadniczy i podstawowy cel. Może się on komuś nie podobać. Czarna plama – w ten sposób Polska jest pokazywana z powodu emisji – w jakiś sposób musi się kończyć. Musimy pokazywać, że chcemy mieć efekty, że jesteśmy w tym wszystkim odważniejsi, że potrafimy przewidywać przyszłość, pokazywać, że może ona z tego tytułu przynieść duże i konkretne zyski.

Zobaczcie, że kwota 30 mld zł zapłacona w postaci podatku zamiast prowadzić do tego, żeby bogaciło się polskie społeczeństwo, płynęła na cały świat, pieniądze rozpływały się, każdy gdzieś je lokował, nie wiadomo gdzie, pomimo tego że podatki, że VAT został zapłacony. Co to spowodowało? Pieniądze poszły do ludzi. Wzrosła konsumpcja.

Kraj zaczął się rozwijać. PKB poszło do przodu. Jaki mamy tego skutek? Mamy oto taki skutek, że zostaliśmy zaliczeni do 25 najbogatszych państw świata. Nie każdemu z Polaków koniecznie się wydaje, że w tym momencie należy do tej grupy, ale jednak znalazły się pieniądze w wysokości 5 mld zł dla emerytów i rencistów na dopłaty na przewlekłe choroby. Tak. Słuchajcie, emeryci i renciści zyskali na tym 5 mld zł rocznie. Tyle wypływało z ich kieszeni. Nie mieli z czego żyć. Poprawiło to jakość życia. Pieniądze właśnie się znalazły. To nie jest tak, że jeżeli pilnuje się, żeby państwu były płacone podatki, to z tego tytułu państwo się nie bogaci, nie bogacą się ludzie. Wyraźnie widać, że od tego zależy bogactwo państwa i ludzi.

Z tego tytułu w tym momencie opłata idzie ku przyszłości. Chcemy pokazać, że jako Polska jesteśmy w stanie poważnie stanąć w szranki rywalizacji międzynarodowej o poziom życia, o poziom jakości życia, o to, żeby nam było lepiej. Zbieraliśmy wszystkie doświadczenia. Eksperci także to poprawiają. Panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że w tej sprawie tyle miałem do powiedzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Najpierw zgłaszał się pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, przytoczył pan kilka wypowiedzi, kilka opinii. Jeżeli pan pozwoli, chciałbym przeczytać panu opinię pana Adriana Iwanowicza, 29-letniego dekarza z Białegostoku: „Na paliwo wydaję miesięcznie nawet 1000 zł. To, co się teraz wyprawia na stacjach, jest po prostu wkurzające. A jak paliwo idzie w górę, zaraz przełoży się to na ceny w sklepach". Dalej nie chcę już czytać tych niecenzuralnych opinii. Podaje to dzisiejsza prasa.

Mam do pana ministra jedno pytanie. Jak mówiłem wcześniej, dzisiaj na stacji Orlen cena paliwa 95 na autostradzie A2 wynosi 5,69 zł. Czy rząd przewiduje obniżenie akcyzy? Pan Adrian, dekarz mówi, że wydaje 1000 zł na paliwo. Oczywiście cena paliwa przełoży się na usługi, przełoży się na żywność itd. Pytam się pana ministra, czy w przypadku wzrostu cen paliwa rząd przewiduje obniżenie akcyzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Krzysztof Tchórzewski.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Chciałbym odnieść się do tego pytania w następujący sposób. W tym momencie nie wiem tego, ale nie wykluczam. Wzrost cen paliwa za baryłkę powoduje, że naliczana od paliwa akcyza też wzrasta.

Chciałbym też odnieść się do tego, że swego czasu płaciłem za paliwo 6,07 zł i to wcale nie na stacji na autostradzie, tylko na normalnej stacji. Nie było dyskusji o wzroście. Powiem jak tu stoję przed kolegami, dlatego że przez wiele lat wielu z nas razem było posłami. Nawet nie przyszło mi do głowy, żeby w tym momencie obciążać za to premiera lub kogoś innego. Po prostu jako poseł miałem informację – każdy z nas bez problemu dociera do takiej informacji – ile w tym czasie kosztowała baryłka ropy na giełdzie. Po prostu taka jest sytuacja. Oczywiście państwo reaguje na to w różny sposób. Pewnie różne reakcje będą musiały mieć miejsce. Ale tak jeździliśmy, i to sporo lat temu. Licząc od dzisiaj było to nawet pięć lat temu. Tak było przed pięcioma laty, kiedy ludzie mieli inne pieniądze, kiedy płaca minimalna wynosiła 1450 zł. I co się działo z tego powodu? Po prostu była taka sytuacja.

Myślę, że jeżeli patrzymy bezpośrednio na cenę, to jeżeli spółki wprowadziłyby opłatę w cenę, pewnie byłaby ona jeszcze większa. Jest to normalna rzecz. Jeżeli publicznie przytoczyłem oświadczenia wydawane przez PAP, w tej chwili formalnie przekazywane przez różnego rodzaju instytucje, to wydaje mi się, że tego możemy się trzymać.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Szanowni państwo, pan poseł...

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Było jeszcze pytanie, od kiedy wchodzi opłata. Nie udzieliłem na nie odpowiedzi. Zgodnie z przepisami ustawy, opłata wchodzi od dnia 1 stycznia przyszłego roku.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Marek Sowa. Szanowni państwo, zmierzajmy do głosowania poprawki i artykułu.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Tylko dwie kwestie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę o zmierzanie do brzegu. Szanowni państwo, bardzo mocną dyskusję mieliśmy i na poprzednim posiedzeniu – dopuściłem dyskusję na ten temat – i na posiedzeniu plenarnym. Teraz też dałem państwu pole do zabierania głosu. Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, bardzo krótko. Odnosząc się do polityki, którą pan minister widziałby, żeby była realizowana, chciałbym powiedzieć – mówiłem o tym też w trakcie debaty w styczniu nad ustawą o elektromobilności, kiedy rząd reprezentował chyba pan minister Kurtyka – że nie miałbym nic przeciwko temu, gdyby Orlen, Lotos na swoich stacjach patronackich podniosły standard, żeby warunkiem było posiadanie przez taką stację stacji szybkiego ładowania. Wprowadza to ewidentną zachętę. Spółki mogły to wziąć na siebie jako element realizacji, udostępnienia, żeby konsumentów zachęcić do dokonywania zakupu pojazdów elektrycznych. Jest to realna bariera. Nie miałbym absolutnie nic przeciwko temu. Natomiast tutaj nie mamy takiego ruchu.

Z drugą rzeczą zwracam się do pana przewodniczącego. Trzy lata czy 2,5 roku temu nie miałem szansy zabrać głosu, ponieważ nie byłem posłem.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, każdą wypowiedź w Sejmie – no nie każdą – zaczyna pan jako nie bezpartyjny były marszałek województwa małopolskiego. Pan poseł Łukasz Rzepecki.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, wspomniał pan tutaj o programie 500+. Zgadzam się z programem 500+. Głosowałem za nim. Uważam, że jest to dobry program, który wspiera polskie rodziny. Aczkolwiek jak tak dalej pójdzie, panie ministrze, jak będziecie Polakom fundować kolejne podwyżki, jak będziecie podnosić podatki, za chwilkę z tych pieniędzy, z 500 zł w kieszeni Polaków zostanie 300 zł. Sprawa jest taka, że 10 gr na litrze jest jawną podwyżką.

Wspomniałem o drodze Donalda Tuska. Jeżeli w tej chwili ceny paliwa oscylują wokół 5,40–5,50 zł, a państwo podwyższycie je o 10 gr na litrze, a co za tym pójdzie, wzrosną ceny żywności, usług transportowych i wszystkiego, co jest związane z paliwem, to za chwilkę paliwo będziemy mieć po 6 zł, a ceny żywności będą oscylowały na takim poziomie, jaki był za rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Dlatego nie będąc formalnie członkiem Komisji – jestem tutaj tylko jako gość – chciałbym zaapelować do rządu, do pana ministra o to, żebyście państwo wycofali się z opłaty emisyjnej, projektu zawartego w druku nr 2411. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, jest złożona poprawka. W związku z tym, drodzy państwo, przechodzimy do głosownia. Przypomnę, że jest poprawka złożona przez trójkę posłów Andrzeja Maciejewskiego, Krzysztofa Sitarskiego i Monikę Rosę. Poprawka polega na skreśleniu art. 7.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki? (11) Kto jest przeciwny? (13) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik.

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

W takim razie głosujemy zmianę nr 1.

Dobrze. Pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli jest taka możliwość, proszę, żeby poprawka polegająca na skreśleniu art. 7 była traktowana jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo w związku z tym, że za sprawą pana przewodniczącego poprawka została zgłoszona jako wniosek mniejszości trójki posłów prosimy zauważyć, że wniosek mniejszości powinien zawierać konsekwencje dla całego projektu ustawy, ponieważ opłata emisyjna stanowi następstwo wcześniej wprowadzonych rozwiązań. W konsekwencji dotyczy to też modyfikacji terminu wejścia w życie. De facto oprócz skreślenia art. 7 należałoby też zmodyfikować inne przepisy, które są nierozerwalnie związane z opłatą emisyjną, między innymi, jak wspomniałem, termin wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący podtrzymuje wniosek w imieniu trójki posłów.

Szanowni państwo, głosujemy przyjęcie zmiany nr 1.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 7, proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciwny? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 2, proszę o podniesienie ręki? Przepraszam, są jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego. Przepraszam, drodzy państwo, że przeszedłem już do głosowania. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękując za możliwość zabrania głosu w sprawie zmiany nr 2, chcielibyśmy zgłosić kilka poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym dotyczących omawianego przepisu. Zdajemy sobie sprawę z jego doniosłości, jednakże chcielibyśmy zadbać o legislacyjną poprawność.

W związku z tym pierwsza kwestia dotycząca art. 7 pkt 2. Drobna korekta do art. 321c ust. 3 wraz z prośbą o potwierdzenie dokonania zasadności takiej zmiany. Wyraz „ogłosi" proponujemy zastąpić wyrazem „ogłasza". Prośba do strony rządowej o zajęcie od razu stanowiska.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo. Druga uwaga dotycząca art. 7 pkt 2. Wyrazy „w razie" w art. 321h ust. 2 proponujemy zastąpić wyrazami „w przypadku". To też jest kwestia drobnej korekty redakcyjnej. Dziękujemy za przychylenie się do takiej propozycji.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Zgadzamy się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Trzecia poprawka dotycząca art. 7 pkt 2. Biorąc pod uwagę odesłania, które występują w innych przepisach komentowanego rozdziału, wydaje się, że wyrazy „art. 321c" w art. 321h ust. 3 powinno się zastąpić wyrazami „art. 321c ust. 1", ponieważ przepis ten jest przepisem, który dotyczy podmiotów wskazanych w tym artykule. Tego typu odesłanie występuje też w innych przepisach. W związku z tym powinniśmy konsekwentnie używać właśnie takiego odesłania. Tutaj też jest prośba o zajęcie stanowiska.

W międzyczasie, żeby dać czas do namysłu, prosimy zwrócić uwagę również na art. 321g ust. 2 pkt 1. Proszę zwrócić uwagę, że pojawia się tutaj odesłanie „w przypadkach, o których mowa w art. 321c ust. 1 pkt 1, 3 i 4". Zwracamy uwagę na dosyć wątpliwe użycie wyrazów „w przypadkach", dlatego że art. 321c ust. 1 de facto nie stanowi o żadnych przypadkach. Art. 321c ust. 1 stanowi o podmiotach. W związku z tym proponujemy,

żeby w art. 7 pkt 2 w art. 321g ust. 2 pkt 1 oraz w art. 321h ust. 1 pkt 1 wyrazy „w przypadkach" zastąpić wyrazami „w przypadku podmiotów", dlatego że jest tam mowa o podmiotach, a nie o żadnych przypadkach. Konsekwencją tego jest dodanie w art. 321g ust. 2 pkt 2 oraz w art. 321h ust. 1 pkt 2 po wyrazie „przypadku" wyrazu „podmiotów".

Ostatnia uwaga dotyczy art. 321i ust. 2. Tutaj mamy odesłanie do środków, o których mowa. Proszę zwrócić uwagę, że w odesłaniu chodzi o ust. 1. Kiedy wrócimy do ust. 1, okaże się, że nie ma tam mowy o żadnych środkach. Jest tam mowa o kwocie pobranej opłaty emisyjnej. W związku z tym ewentualnie też poddajemy pod rozwagę zasadność zastąpienia wyrazów „środków, o których" wyrazami „kwotę, o której mowa". Jest to pięć naszych uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę Ministerstwo Energii o ustosunkowanie się do poprawek legislacyjnych.

Dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Technologii ME Mateusz Kędzierski:

Mateusz Kędzierski. Departament Innowacji i Rozwoju Technologii.

Jeżeli chodzi o art. 321c, jak najbardziej zgadzamy się na zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chodzi o doprecyzowanie „ust. 1".

Dyrektor departamentu ME Mateusz Kędzierski:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu ME Mateusz Kędzierski:

Jeżeli chodzi o art. 321g, to proponujemy następujące brzmienie „w przypadkach, w których obowiązanymi do zapłaty opłaty emisyjnej są podmioty, o których mowa". Wydaje się nam – zaraz powtórzę – że konsumuje to uwagę Biura Legislacyjnego. Już powtarzam: „w przypadkach, w których obowiązanymi do zapłaty opłaty emisyjnej są podmioty, o których mowa".

Przychylamy się też w kwestii art. 321h. Proponujemy zapis „w przypadku podmiotów, o których mowa". Zgadzamy się na zapis „w przypadku podmiotów, o których mowa".

Jeżeli chodzi o art. 321i oraz kwestię środków, absolutnie zgadzamy się, żeby w ust. 2 słowo „środków" zamienić na słowo „kwotę", jak proponuje Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Jeszcze jedna kwestia. Jeżeli w art. 321h ust. 2 wyrazy „w razie" zamienimy na wyrazy „w przypadku", jak przed momentem powiedział pan dyrektor, jeżeli dokonamy takiej zamiany tego sformułowania, o jakiej przed chwilą wspomniał pan dyrektor, przepis ten troszkę straci sens. Proszę zwrócić uwagę, że w przypadku wstawienia owych wyrazów przepis ten będzie brzmiał tak: „w przypadku podmiotów, o których mowa", a potem będą wyrazy „powstania nadpłaty". Troszeczkę gubimy sens. Może ewentualnie zostawmy to w tej chwili tak, jak jest. Być może państwo zreflektują się i stosowna poprawka zostanie przedstawiona w trakcie drugiego czytania, żeby teraz nie komplikować i nie wprowadzać ewentualnych korekt, które ingerowałyby i komplikowały treść przepisu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozostałe poprawki.

Dyrektor departamentu ME Elżbieta Piskorz:

Elżbieta Piskorz. Departament Ropy i Gazu. Ministerstwo Energii.

Wydaje się, że państwa propozycja zapewnia odpowiedni kształt przepisu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przeczytam go dla jasności.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę. O to chciałem pana mecenasa poprosić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Brzmienie ust. 2 w art. 321h byłoby następujące: „W przypadku powstania nadpłaty w opacie emisyjnej” – dalej bez zmian. Dokonujemy tylko drobnej korekty redakcyjnej na samym początku owego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Szanowni państwo, wszystko jest jasne ze strony ministerstwa. W takim razie przechodzimy do głosowania zmiany nr 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2, proszę o podniesienie ręki? Przepraszam, kto jest za przyjęciem zmiany nr 2 wraz z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? (15) Kto jest przeciwny? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 3? (14) Kto jest przeciwny? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 4? Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jedynie drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. W art. 401 ust. 7 pkt 15 najprawdopodobniej wkradła się drobna omyłka pisarska. Wyraz „tytuły” powinno się zastąpić wyrazem „tytułu”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Zmiana oczywista. Ministerstwo Energii potakuje akceptująco.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 4? (15) Kto jest przeciwny? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Zmiana nr 4 została przyjęta.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 5? Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwie kwestie. Pierwsza wydaje się naturalna, legislacyjna. Proszę zwrócić uwagę na lit. d, e i f. W związku z uchyleniem ust. 6 i 7 w zmienianym art. 401c odesłania na końcu tych liter powinny brzmieć „w ust. 1–5 i 8–9b”. Jest to drobna korekta o charakterze legislacyjnym. Jest ona naturalna, jak powiedziałem, z uwagi na uchylenie ust. 6 i 7. Jest to pierwsza uwaga. Wydaje się, że jest ona absolutnie do przyjęcia pod względem legislacyjnym. Nie wnosi nic, jeżeli chodzi o merytorykę.

Druga kwestia. Proszę spojrzeć na lit. c i ust. 9b. W ust. 9b w drugim wersie mamy odesłanie „kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt 15”. Dalej mamy sformułowanie „tych przychodów”. Pragniemy zwrócić uwagę, że w art. 407 ust. 7 pkt 15 niestety nie ma mowy o przychodach. Jest tam mowa o wpływach. W związku z tym jest pytanie do strony rządowej: Czy pojęcia te są tożsame, czy nie należałoby zadbać, żeby w obrębie jednego przepisu jednolicie posługiwać się stosowaną terminologią? Są to dwie kwestie o charakterze stricte legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Energii. Panie ministrze, kogo pan wyznacza?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Poproszę Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Znają się na tym lepiej od nas. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę.

Ekspert w Wydziale do Spraw Legislacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dariusz Hołub:

Dariusz Hołub. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, chciałbym powiedzieć, że wpływy wskazane w tym przepisie stanowią źródło przychodów. W innych ustępach art. 401c używa się formuły „koszty uzyskania przychodów". Jest mowa o wpływach jako o przychodach. Nie będzie więc żadnych wątpliwości, jeżeli zapis ten pozostawimy bez zmian w wersji zaproponowanej w projekcie.

Jeżeli natomiast chodzi o pierwszą uwagę, rozumiem, że chodzi o wykreślenie z tego artykułu tych punktów, które po prostu są uchylone. Tak, jest to oczywista zmiana. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 5, proszę o podniesienie ręki? (14) Kto jest przeciwny? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Głosujemy cały art. 7.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 7 oczywiście wraz z wprowadzonymi zmianami, proszę o podniesienie ręki? (15) Kto jest przeciwny? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, korekta legislacyjna w pkt. 1 w art. 109a ust. 4. Przy formułowaniu przepisów o charakterze obligatoryjnym należy unikać czasownika modalnego „powinien". W związku z tym proponujemy, żeby wyrazy „powinna zawierać" zastąpić wyrazem „zawiera". Wydaje się to oczywistą kwestią, którą należałoby przyjąć.

Druga kwestia dotyczy ust. 8. W związku z częstszym posługiwaniem się takim sformułowaniem w przyjętej praktyce legislacyjnej proponujemy, żeby w ust. 8 wyrazy „rozumie się" zastąpić wyrazami „należy rozumieć". Są to dwie kwestie stricte redakcyjno-legislacyjne.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest akceptacja Ministerstwa Energii.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie. W art. 8 jest mowa o zwolnieniu od akcyzy samochodu osobowego stanowiącego pojazd hybrydowy w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku. Konkretnie chodzi o zwalnianie od akcyzy samochodów hybrydowych z systemem plug-in, czyli z tzw. zewnętrznym ładowaniem. Mam pytanie do pana ministra: Jaka jest szansa, żeby zastanowić się nad zwolnieniem od akcyzy także samochodów hybrydowych nie tylko z zewnętrznym zasilaniem, ale także samochodów hybrydowych posiadających zasilanie elektryczne, co prawda z mniejszym zasięgiem na silnikach elektrycznych? Czy nie byłby do dobry kierunek w zakresie czystości naszych miast? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Krzysztof Tchórzewski.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Idea opłaty, przepraszam idea całej ustawy i programu elektromobilności, to unikanie emisji, a hybrydy tak samo emitują. Wobec tego nie widzimy takiej możliwości.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, w takim razie kto jest za przyjęciem... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1 w art. 8.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 w całości? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie w art. 8 w całości.

Przechodzimy do art. 9. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 5? Nie widzę. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę, że w drugim wersie art. 18a dodawanego w zmianie nr 5 pojawia się sformułowanie „zasilania jednostek pływających energią elektryczną”. Biorąc pod uwagę terminologię stosowaną w ustawie, wydaje się, że zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 22, po wyrazie „elektryczną” powinny zostać dopisane wyrazy „z lądu”. Proszę stronę rządową o ewentualne ustosunkowanie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister wyznaczył panią dyrektor. Proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest OK. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne nie ze sprzeciwem, ale z uwagą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nie zdążyliśmy podnieść ręki. Chodzi o to, co się znajduje na końcu zmiany nr 6, czyli w ust. 3. Mamy tutaj sformułowanie „wydanie opinii”. Biorąc pod uwagę to, co jest zawarte w ust. 2, w pełni zasadne wydaje się doprecyzowanie „o której mowa w ust. 1”, żeby nie było żadnych wątpliwości. Ta sama kwestia stricte redakcyjna dotyczy też pkt 5 i ust. 3, gdzie powinien być zapis „wydanie opinii, o której mowa w ust. 1”. Są to dwie kwestie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie, bardzo dziękuję. Jak mówiliśmy, jest zgoda Komisji na oczywiste zmiany redakcyjne, które nie zmieniają treści ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 8.

Zmiana nr 9. Pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Z zmianie nr 9 sprawa dotyczy opłaty za wjazd do strefy czystego transportu. Chciałbym złożyć poprawkę, która zasadniczo zmienia treść tego punktu. Generalnie w art. 39 ust. 4c pkt 1 jest mowa o opłacie za wjazd do strefy czystego transportu. O takiej samej opłacie była mowa w ustawie o eletromobilności. Tam była ona w wysokości 30 zł. Tutaj opłata jest wprowadzana poprzez zapis „opłata za wjazd do strefy czystego transportu:

1) nie może być wyższa niż 2,50 zł za godzinę i 25 zł za dobę;

2) może mieć formę opłaty abonamentowej lub zryczałtowanej".

Jestem zdecydowanym przeciwnikiem wprowadzenia tak wysokich opłat za wjazd do stref czystego transportu dla 99% użytkowników samochodów spalinowych w Polsce, których nie stać ani na hybrydy z plug-in'em ani na samochody elektryczne bądź jeszcze inne samochody wysokiej technologii.

W związku z tym proponuję, żeby pkt 9 w art. 9 otrzymał następujące brzmienie. Odczytam w całości brzmienie art. 39. Komisja ma skserowaną poprawkę, która brzmi: „W celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi i środowisko w związku z emisją zanieczyszczeń z transportu w gminie liczącej powyżej 100 000 mieszkańców dla terenu śródmiejskiej zabudowy lub jej części, stanowiącej zgrupowanie intensywnej zabudowy na obszarze śródmieścia, określonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, można ustanowić na obszarze obejmującym drogi, których zarządcą jest gmina, strefę czystego transportu, do której ogranicza się wjazd pojazdów innych niż:

1) elektryczne;

2) napędzane wodorem;

3) napędzane gazem ziemnym."

Następnie mamy lit. b, zgodnie z którą w ust. 3 w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie: „b) używane we flocie...". Może to jednak pominę, gdyż czytałbym jeszcze przez dwadzieścia minut.

Przejdę do opłaty za wjazd do strefy czystego transportu: „Opłata za wjazd do strefy czystego transportu stanowi dochód gminy, który może być wykorzystany wyłącznie na potrzeby" – i tutaj są określone potrzeby gminy.

Przejdę do ust. 4c: „Opłata za wjazd do strefy czystego transportu" – i tutaj mamy zasadniczą zmianę kwotową – „nie może być wyższa niż 2,50 zł za godzinę i może być pobierana jedynie za poruszanie się po tej strefie pojazdów innych niż określone w ust. 1 i 3–4 w godzinach od 9.00 do 17.00". W tym przypadku likwidujemy opłatę 25 zł za wjazd do strefy czystego transportu. Kolejna sprawa to ta, że opłata ta nie może wyższa niż 2,50 zł, czyli rada gminy może uchwalić zdecydowanie niższe stawki. Jest także ograniczenie godzinowe. Opłata nie może być pobierana w innych godzinach, niż godziny szczytu, czyli w godzinach od 9.00 do 17.00.

Chodzi o to, żeby maksymalnie ograniczyć koszt dla obywatela. To nie jest moja poprawka marzeń, ale z tego, co wiem, jest to jedyna poprawka, która ma szansę przejść jako wspólny konsensus mieszkańców ścisłych centrów miast oraz osób posiadających samochody spalinowe. Generalnie poprawka pozwoli na dotarcie rano np. z dziećmi do przedszkola, pozwoli na odwiedzenie rodziny w centrum miasta. Mam nadzieję, że zapis, iż opłata nie może być wyższa niż 2,50 zł, podziała na wyobraźnię samorządowców, żeby nie maksymalizowali zysków kosztem obywateli. Dziękuję bardzo.

Poprawka oczywiście jest podpisana przez trójkę posłów, przeze mnie, pana posła Andrzeja Maciejewskiego oraz przez pana przewodniczącego Małeckiego. W związku z tym bardzo proszę Wysoką Komisję o poparcie niniejszej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Krzysztof Tchórzewski. Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, którą przedstawił pan przewodniczący Krzysztof Sitarski, proszę o podniesienie ręki? (15) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 10.

Zmianę nr 9 przyjęliśmy w poprawce, która wyczerpywała treść zmiany nr 9.

Czy jest sprzeciw bądź uwagi wobec zmiany nr 11? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 11.

Zmiana nr 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta o charakterze legislacyjnym. Prosimy, żeby w pkt 12 w art. 65 ust. 2 w pierwszym wersie skreślić wyraz „administracyjnej". Jest on całkowicie zbędny, wiadomo, że Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wyznacza w drodze decyzji. Nie może podjąć innej decyzji niż decyzję administracyjną.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Nie było sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 16.

Głosujemy przyjęcie całego art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 po zmianach, które zostały wprowadzone? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, jest pytanie o zasadność tworzenia funduszu z sytuacji, gdy taka funkcja i rola może być pełniona przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, akurat ten temat był bardzo szeroko dyskutowany na poprzednim posiedzeniu Komisji. Zarówno pan minister, jak i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej odpowiadali na to pytanie bardzo wyczerpująco. Proponuję, żebyśmy po prostu rozstrzygnęli to w głosowaniu. Czy głos pana posła mam traktować jako głos w dyskusji czy sprzeciw?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Sprzeciw, ale chciałbym powiedzieć jeszcze jedno. Panie przewodniczący, dokładnie prześledziłem los, historię tej ustawy. Było tak, że publicznie zadawałem to pytanie w trakcie głosowania naszego wniosku o odrzucenie ustawy. Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Historia pewnych osób uczestniczących w etapie tworzenia tego aktu prawnego pokazuje, że zmienili oni swoje stanowisko co do zasadności wyodrębniania tego typu funduszu. Pytałem, co takiego się wydarzyło, że najważniejsza osoba w rządzie, zajmując inne stanowisko, była przeciwko utworzeniu funduszu, a dzisiaj jest za. Tylko o to mi chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, tak samo Polacy mogliby pytać o zmianę, nie wiem, w sprawie imigrantów. Raz przyjmujemy, raz nie przyjmujemy. Jest ugrupowanie, które przedstawiało zmiany w sprawie np. 500+. Rozstrzygnijmy to w głosowaniu.

Kto jest za przyjęciem art. 10? (14) Kto jest przeciwny? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Art. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej w związku ze sformułowaniem zawartym w art. 11. Chodzi o następujące sformułowanie znajdujące się w trzecim wersie „w szczególności w ramach zobowiązania, o którym mowa w art. 410c ust. 5 ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Po pierwsze, chodzi o to, że nie do końca jest to precyzyjne, o jakim zobowiązaniu jest mowa. Czytając art. 401c ust. 5 zauważamy, że w przepisie tym nie ma mowy o jakimś konkretnym zobowiązaniu. Przytoczę jego brzmienie: „Środki Naro-

dowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa" – tutaj mamy stosowne odesłanie – „po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na wspieranie" – i tutaj w ośmiu punktach są wskazane działania, które są wspierane. Jest to pierwsza kwestia. O jakim zobowiązaniu jest tutaj mowa? Może to budzić wątpliwości.

Druga kwestia jest następująca. Na końcu odesłania, o którym wspomniałem, mamy wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Zwracamy uwagę, że w przedmiotowej ustawie nie nowelizujemy art. 401c ust. 5. Jedyne, co robimy, to dodajemy pkt 9, w którym de facto też trudno znaleźć cokolwiek o zobowiązaniu. Czy można prosić stronę rządową o krótkie wyjaśnienie tej kwestii?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Poproszę o ustosunkowanie się do tego pytania pana prezesa Michalskiego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan prezes Artur Michalski. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Artur Michalski:

Dziękuję bardzo. W artykule tym chodzi o to, żeby Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach zobowiązania wieloletniego dotyczącego odnawialnych źródeł energii i efektywności energetycznej przeznaczył również środki własne w wysokości nie mniejszej niż Fundusz Niskoemisyjnego Transportu, na który w ramach tejże ustawy zostają przeznaczane środki. Jest to to, o czym jest mowa w art. 401c ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska w obecnym brzmieniu, zmienionym, ale obecnym brzmieniu. Artykuł ten się nie zmienia. Jest tam napisane, że są to środki przeznaczane na poprawę efektywności energetycznej, przedsięwzięcia termomodernizacyjne, itd. W ramach owego zobowiązania – kiedyś nazywaliśmy to subfunduszem, teraz nazywa się to zobowiązaniem – jest subfundusz, który dysponuje środkami. W ramach subfunduszu możemy jako Narodowy Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej włożyć, przeznaczyć drugie tyle środków własnych, statutowych, jak mówię, ze zobowiązania na cele związane z elekromobilnością, z Funduszem Niskoemisyjnego Transportu. Chodzi zatem o podwojenie środków.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest to oczywiste. Czy jest sprzeciw wobec art. 11? Pan poseł Zdzisław Gawlik. Rozumiem, że skoro jest sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 11, proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciwny? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec art. 12? Jest sprzeciw. Głosujemy art. 12.

Kto jest za przyjęciem art. 12? (14) Kto jest przeciwny? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Art. 12 został przyjęty.

Teraz pan przewodniczący Wojciech Zubowski z poprawką.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę popartą przez trzech posłów. Polega ona na dodaniu art. 12a. Jest to zmiana, która jest uzasadniona faktem, że Fundusz Niskoemisyjnego Transportu miał uzyskać pierwszy przychód od operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego do dnia 30 czerwca 2018 roku. Biorąc jednak pod uwagę stan prac nad projektem, zachodzi konieczność dodania przepisu przejściowego umożliwiającego przekazanie środków przez operatora w terminie późniejszym, czyli w terminie trzydziestu dni od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Krótko mówiąc, proszę państwa, jest to poprawka,

która dostosowuje termin wprowadzenia przepisów ze względu na to, że miały one wejść wcześniej.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Wojciecha Zubowskiego, proszę o podniesienie ręki? (15) Kto jest przeciwny? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 13. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem art. 13, proszę o podniesienie ręki? (15) Kto jest przeciwny? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Proszę o wynik. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta o charakterze redakcyjnym. W art. 14 proponujemy usunąć wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Akurat w tym przypadku nie nadajemy nowego brzmienia, a dodajemy przepisy. Technika legislacyjna stanowi, że w tym momencie nie powinniśmy dodawać takiego sformułowania.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

To po przyjęciu art. 14.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to uwaga do art. 14, panie przewodniczący. Chodzi o typową technikę legislacyjną.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Po art. 14 mamy poprawkę wprowadzającą art. 14a. Tak, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, po pierwsze, po art. 14 mamy autopoprawkę. Dopiero przy omawianiu art. 14a, który jest w tekście projektu, będzie propozycja poprawki, którą zaprezentuje pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Kto jest za przyjęciem art. 14, proszę o podniesienie ręki? (14) Kto jest przeciwny? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Art. 14 został przyjęty.

Teraz przechodzimy do autopoprawek, czyli do zmiany nr 3 na str. 7. Właśnie do tej autopoprawki poprawkę zgłasza pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jesteśmy przy zmianie nr 3. W druku nr 2411-A znajduje się ona na str. 7. Poprawka parlamentarzystów dotyczy zmiany art. 14a ust. 1 oraz zmiany art. 14b. Łączy się ona również ze zmianą w art. 23. Mówię o tym dlatego, szanowni państwo, że są to poprawki, które powinny być przyjęte razem, chociaż akurat ta zmiana będzie później.

Zmiany są uzasadnione następującym faktem. Zgodnie z założeniami przepisy regulujące kwestie doprecyzowania pojęć rozporządzenia poprzez dokonanie jakiejkolwiek czynności prawnej lub faktycznej miały wejść w życie z dniem 1 lipca 2018 roku, czyli po zakończeniu drugiego kwartału. Z uwagi na trwające prace parlamentarne należy dokonać technicznej zmiany polegającej na zmianie terminu wejścia w życie projektowanych przepisów z zachowaniem zasady ich wejścia w życie z początkiem kolejnego kwartału, czyli 1 października 2018 roku, a jednocześnie dostosować brzmienie przepisów dotyczących wejścia w życie ustawy do nowego terminu. W odniesieniu do zmian w zakresie taryf przesyłowych dla gazu ziemnego celowe jest jak najszybsze wprowadzenie projektowanych zmian, żeby możliwe było zastosowanie zmienionych przepisów do taryf, które obecnie podlegają zatwierdzaniu przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Ze względu na zmianę założonego harmonogramu prac nad projektem zdezaktu-

alizował się proponowany w przedłożeniu rządowym termin wejścia w życie, czyli dzień 1 lipca 2018 roku.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mamy uwag do poprawki, którą przed momentem zgłosił pan przewodniczący Zbubowski. Chcielibyśmy natomiast zwrócić uwagę, że poprawka ta obejmuje ust. 1. Pozostaje jeszcze ust. 2, do którego chcielibyśmy wnieść dwie kwestie.

Pierwsza kwestia wiąże się z pytaniem do strony rządowej, czy na końcu ust. 2 nie powinno znaleźć się sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Proszę zwrócić uwagę, że rzecz dotyczy art. 23 ust. 1 oraz art. 23b ust. 1. Początkowa treść ust. 2 stanowi o dotychczasowym brzmieniu tych przepisów, w związku z tym intencją wnioskodawców chyba jest to, żeby dalsza regulacja dotyczyła kwestii, która nastąpi po fakcie nadania nowego brzmienia tych przepisów. Wobec tego czy nie powinno być tu dodane sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą"? Jest to pierwsze pytanie. Prosimy o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Energii Odnawialnej, Rozproszonej i Ciepłownictwa ME Leszek Banaszak:

Leszek Banaszak. Departament Energii Odnawialnej i Rozproszonej. Tak, zgadzamy się. Oczywiście powinno to być dodane.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. I ostatnia kwestia dotycząca ust. 2. W ust. 2 znajdziemy odesłanie o następującym brzmieniu: „oraz art. 23a ustawy, o której mowa w art. 1 w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 roku". Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że przepis art. 23a ustawy zmienianej w art. 1 nie stanowił przedmiotu tej nowelizacji. Z związku z tym powstaje wątpliwość. Prosimy o krótkie wyjaśnienie ratio legis owego przepisu. Dlaczego w ust. 2 zostało wskazane, zawarte takie odesłanie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę bardzo, Ministerstwo Energii.

Zastępca dyrektora departamentu ME Leszek Banaszak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 14a ust. 2 zastosowano odesłanie do art. 23a ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 roku, czyli do przepisu, w którym określono obowiązek tzw. pięćdziesięcioprocentowego blendingu biokomponentów w paliwach ciekłych, który obowiązywał w 2017 roku. Przepisy ustawy z dnia 24 listopada 2017 roku o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw uchyliły art. 23a. Jednakże obecnie trwa weryfikacja realizacji owego obowiązku przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Dlatego w naszym przekonaniu niezbędne jest doprecyzowanie, w jaki sposób obowiązek ten powinien zostać rozliczony. Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. W takim razie głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego, która wchodzi na miejsce autopoprawki z druku, który otrzymaliśmy.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Zubowskiego, podpisanej przez trójkę posłów? (15) Kto jest przeciwny? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 4 z autopoprawki. Przepraszam bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy to oznacza, panie przewodniczący, że przyjęliśmy także poprawkę, która dotyczyła również nowego brzmienia art. 14b?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, ponieważ było to omawiane razem.

Szanowni państwo, przed zmianą nr 4 z autopoprawki na str. 29 mamy art. 15. Kto jest za? Pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. W art. 15 znajdziemy odesłanie do art. 13b ust. 6 pkt 1a ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Pragniemy zwrócić uwagę, że może to rodzić poważne wątpliwości z tego tytułu, że art. 13b ust. 6 pkt 1a nie był zmieniany, co sugerowałoby dalsze sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Bardzo prosimy o wyjaśnienie tej wątpliwości przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo Energii, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Poproszę pana o odpowiedź.

Starszy specjalista w Departamencie Ropy i Gazu ME Szymon Byliński:

Dzień dobry. Szymon Byliński. Ministerstwo Energii.

W odesłaniu tym chodzi o to, że w art. 12b i art. 13b, które były wprowadzane ustawą o elektromobilności, jednocześnie jest mowa o realizacji obowiązku. Dlatego powinno to zostać w ten sposób.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tak. Zwracamy tylko uwagę, że art. 13b ust. 6 pkt 1a nie stanowi przedmiotu tej nowelizacji. W ustawie, którą właśnie w tej chwili procedujemy, ani słowem nie wspominamy o nowelizacji tego przepisu. W związku z tym poddajemy w wątpliwości umieszczanie sformułowania „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", ponieważ ustawa ta nie nadaje nowego brzmienia owemu przepisowi.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jest akceptacja Ministerstwa Energii. W takim razie czy jest sprzeciw wobec art. 15? Jest.

Kto jest za przyjęciem art. 15? (14) Kto jest przeciwny? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Proszę o wynik. Dziękuję.

Artykuł został przyjęty.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 4 z autopoprawki. Chodzi o dodanie art. 15a. Pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bierzemy pod uwagę to, że z pewnością teraz nie będzie czasu, żeby to zmodyfikować, ale sygnalizujemy pewną wątpliwość językową. Proszę zwrócić uwagę na końcówkę art. 15a. Mamy tam sformułowanie „taryfy" – następnie jest doprecyzowanie, o jakich taryfach jest mowa – „nie zostały wprowadzone do stosowania, stosuje się". Jest to niezbyt dobre sformułowanie, ale wydaje się, że w tej chwili trudne do skorygowania.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Sporo się nad tym zastanawialiśmy. Bardzo trudno było znaleźć inne rozwiązanie. Może poproszę pana dyrektora Pikusa.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Ropy i Gazu ME Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję. Paweł Pikus. Ministerstwo Energii.

Szanowni państwo, sformułowanie „wprowadzone do stosowania" jest terminem ustawowym. Po prostu nie można go zmienić. Taryfy wprowadzone do stosowania stosuje się. Rekomendujemy utrzymanie takiego brzmienia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Jest.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 4 w autopoprawce? (14) Kto jest przeciwny? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Zmiana została przyjęta, autopoprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 16. Czy jest sprzeciw? Jest.

Kto jest za przyjęciem art. 16? (14) Kto jest przeciwny? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy jest sprzeciw?

W takim razie kto jest za przyjęciem art. 17? (14) Kto jest przeciwny? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 18? (14) Kto jest przeciwny? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zapytać stronę rządową o ratio legis projektowanego art. 19 z uwagi na to, że przepis art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy zmienianej w art. 9 stosuje się od dnia 1 stycznia 2023 roku w związku z art. 9 pkt 15. Prosimy o wytłumaczenie jego zastosowania w kontekście pkt 10, w którym jest mowa – jeżeli państwo pozwolą, przeczytam – „zapewnia się dostawcom usług ładowania na zasadach równoprawnego traktowania dostęp do ogólnodostępnej stacji ładowania". Tutaj używają państwo sformułowania „również do operatorów ogólnodostępnych stacji ładowania". Jak wspomniałem, chcielibyśmy poznać ratio legis owego przepisu w kontekście tego, że ma to zastosowanie przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Poproszę panią dyrektor. Może pani odpowie lub ktoś z departamentu.

Starszy specjalista w ME Szymon Byliński:

Szymon Byliński. W przepisie tym chodzi o to, że konstytuuje sytuację operatorów, którzy rozpoczęli działalność pomiędzy wejściem w życie ustawy o elektromobilności a wejściem projektowanych zmian. Dotyczy to zasady wolnego dostępu usługodawców do stacji ładowania tak, żeby operatorzy, którzy rozpoczęli działalność przed dniem wejścia w życie owej zmiany, również byli tym objęci, nie musieli realizować obowiązku wolnego dostępu dla usługodawców.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zastanawiamy się, po pierwsze, czy jest to właściwe miejsce na ulokowanie owego przepisu. Poza tym, jak wspomniałem, naprawdę jest on trochę nieczytelny i niezrozumiały w kontekście sformułowań zawartych w art. 17, tym bardziej że państwo zmieniają w art. 9 pkt 15 poprzez dodanie art. 85a w brzmieniu, że przepis art. 3 ust. 1 pkt 9 stosuje się od dnia 1 stycznia 2023 roku. Dlatego też staramy się wyartykułować wątpliwości poprzez zwrócenie uwagi na konstrukcję owego przepisu, jak też jego efekt w postaci zastosowania nie dłużej od dnia. Na dobrą sprawę chcielibyśmy posiąść trochę więcej informacji w odniesieniu do wyjaśnienia jego ulokowania, znaczenia i zastosowania. Mówiąc w skrócie, chodzi o to, jakie jest ratio legis jego zafunkcjonowania po dniu wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister Krzysztof Tchórzewski lub ktoś, kogo pan minister wyznaczy.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Szukaliśmy jak najlepszego sposobu zapisania dostępności, nie widzieliśmy lepszej możliwości. Jeżeli w efekcie wspólnej pracy departamentu i panów legislatorów pojawi się jakaś propozycja, żeby to poprawić, to w drugim czytaniu poprawimy. Dzisiaj nie możemy z tego zrezygnować.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem art. 19, proszę o podniesienie ręki? (14) Kto jest przeciwny? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam przyjęcie art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi lub sprzeciw?

Kto jest za przyjęciem art. 20? (13) Oczywiście głosowanie wynika z tego, że był sprzeciw. Kto jest przeciwny? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi lub sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 21? (14) Oczywiście głosowanie wynika z tego, że był sprzeciw. Kto jest przeciwny? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Proszę o wynik. Dziękuję.

Art. 21 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam... Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 22, proszę o podniesienie ręki? (14). Kto jest przeciwny? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 22.

Do art. 23 pan przewodniczący Wojciech Zubowski wnosi poprawkę związaną z autopoprawką, która jest zgłoszona.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, przypominam tylko, że do art. 23 była autopoprawka, a następnie pojawiła się również poprawka poselska. Jak w przypadku poprawki dotyczącej art. 14a ust. 1 i art. 14b propozycja zmiany wynika z przesunięcia przewidywanego terminu wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Nie mamy uwag o charakterze merytorycznym, ponieważ trudno je tutaj mieć. Jest natomiast ogromna prośba do pana przewodniczącego z legislacyjnego punktu widzenia. Czy zamiana kolejności pkt 2 i 3 jest dopuszczalna, ponieważ dotyczy to chronologii ustawy? Nie wnosi to żadnych konkretnych zmian merytorycznych. Tylko taka prośba.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

W takim razie głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Zubowskiego podpisaną przez trójkę posłów, która zmienia autopoprawkę zmieniającą art. 23.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (14) Kto jest przeciwny? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 23.

Kto jest za przyjęciem całości ustawy wraz ze zmianami przyjętymi w trakcie prac Komisji? (14) Kto jest przeciwny? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę.

Pozostaje nam jeszcze wybór sprawozdawcy Komisji. Proponuję pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego? Nie widzę.

Szanowni państwo, proszę jeszcze przez chwileczkę nie uciekać. Moment. Jeszcze jednak informacja. W dniu 28 maja tego roku może się odbyć wyjazdowe posiedzenie Komisji w Wieliczce. Więcej informacji tradycyjnie będzie przekazane przez sekretariat Komisji.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym.